

AMERICKÝ HISTORIK THOMAS WOODS: NĚKOLIK DOBRÝCH ARGUMENTŮ PROTI NEMÍSTNÝM POŽADAVKŮM NA AUTOMATICKOU AKCEPTACI TZV. "SPOLEČENSKÉ SMLOUVY"



*Americký historik **Thomas Woods, Ph.D.***

Zdroj obrázku: by Gage Skidmore -

<http://www.flickr.com/photos/gageskidmore/5439984833/in/photostream/>

Úvodní poznámka: Následující text je překladem vyjádření ze 7. srpna 2012, které adresoval Thomas E. "Tom" Woods¹ (americký historik² z Kansasu³, křesťan⁴ a významná osobnost současné generace otců zakladatelů celého hnutí svobody⁵) prostřednictvím Internetu⁶ široké veřejnosti ve věci své morální podpory pro všechny

1 http://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Woods

2 „He holds a bachelor's degree in history from Harvard (http://en.wikipedia.org/wiki/Harvard_University) and his master's, M.Phil., and Ph.D. from Columbia University (http://en.wikipedia.org/wiki/Columbia_university).“, cit. dle <http://www.tomwoods.com/about/>

3 <http://en.wikipedia.org/wiki/Kansas>

4 Dr. Woods se hlásil ke katolictví viz http://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_Woods

5 http://en.wikipedia.org/wiki/Campaign_for_Liberty

6 <http://www.tomwoods.com/blog/when-did-i-sign-this-social-contract/>; <http://libertycrier.com/front-page/tom-woods-when-did-i-sign-this-social-contract/>; <http://www.youtube.com/watch?v=nTqEePIZiqk>

svobodomyšlné lidi, kteří mají respekt a slušné chování k druhým, ale přesto musí sami každý den bojovat o své právo na život ve společnosti bez úcty k jejich vlastním názorům, k právům a majetku. Dr. Woods zdůraznil, že stojí celou svou autoritou pevně na straně libertariánů⁷ vůči mocichtivým-anti-svobodným myšlenkám v naší společnosti a proti požadavkům na likvidaci všech tzv. „jiných názorů“, které neodpovídají konceptu tzv. „společenské smlouvy“⁸. Rozhodně odmítl tezi: Všichni libertariáni by měli raději odejít, pokud se jim tedy nelíbí aktuální systém, jeho pravidla a již zmiňovaná tzv. "společenská smlouva". Pro své postoje také poskytl rozumné argumenty.

*

Dr. Thomas Woods: Všechny vás zdravím. Dnes máme 7. srpna 2012. Rád bych vám v krátkosti poradil několik argumentů, které by se vám mohly hodit pro internetové diskuse nebo např. v případě rozhovoru jen tak s někým na ulici a vůbec v jiných situacích, když by vám různí lidé říkali, že když se tedy vám - libertariánům - náš současný systém a jeho pravidla nelíbí, tak si máte sbalit svých pět švestek a jít pryč. Takovým způsobem vám tihle lidé vlastně násilně dávají najevo: Když jste již implicitně vázáni pravidly současného systému a když se jimi nechcete řídit, tak se vůbec raději nemáte ani pokoušet o jejich změnu. Já si ovšem vůbec nemyslím: Tohle by byl nějaký silný argument, nicméně stejně bych vám chtěl poradit, jak na tohle můžete reagovat.

Má první instinktivní odpověď na výše uvedenou tezi by zněla: Proč bych měl odejít zrovna já? Z jakého důvodu já? Proč chcete uvalit tohle morální břemeno na mne, když to vy jste pane ten, kdo tady po mně něco chce a nutí mne násilím k něčemu, co pro mne představuje problém. Vy jste ten, kdo zvedá proti mé mírumilovné osobě vaši pomyslnou zbraň. Vy jste ten, kdo mi chce sebrat mé věci a z jejich výnosu si pak financovat třeba útoky bezpilotních letadel⁹. Být vámi, tak bych se alespoň snažil najít nějaký dobrý morální argument, tedy kdybyste spíše nějakým způsobem morálně zdůvodnil vaše údajné právo mi něco takového dělat a to vše ještě před tím, než bych musel vůbec něco morálně zdůvodňovat já vám. Takže to by byla má úplně první reakce.

7 <http://en.wikipedia.org/wiki/Libertarians>

8 http://en.wikipedia.org/wiki/Social_contract

9 http://en.wikipedia.org/wiki/Unmanned_aerial_vehicle; http://en.wikipedia.org/wiki/Drone_strikes_in_Pakistan

Dále bych řekl: Přece sám fakt, že se někdo nalézá na nějakém místě, ještě automaticky neznámá, že tím také ten někdo vyjadřuje svůj souhlas s místním systémem. Takový argument je totiž opravdu velice diskutabilní. Někteří lidé ho přesto často a rádi používají. Dávají vám na vědomí: Když už jste tady, tak musíte respektovat také ve svém soukromí pravidla, která zde prý platí a dokonce jste povinni se jim dobrovolně-automaticky podřizovat již jen v důsledku toho, že se nalézáte v daném prostoru. Váš pouhý respekt k pravidlům tedy nestačí. Jenže tohle zkrátka neplatí ve všech případech a vyžaduje to více detailnější zamyšlení.

Jak velmi správně zdůraznil můj přítel-profesor Robert Long¹⁰: Představte si, že by váš soused najednou začal vyvážet na váš pozemek své odpadky a vy byste se prostě přesto rozhodli, že se nikam neodstěhujete. Chtěli byste i nadále ve vašem domě zůstat. Znamená snad již jen sám fakt, že chcete v tom domě dále bydlet, že snad souhlasíte s tím, co váš soused dělá na vašem pozemku? Že snad vy sám připouštíte, že by to tak mělo pokračovat i nadále a že je to tak správně? Samozřejmě nikoliv.

Nyní bych vám sdělil další Robertovy argumenty, které k tomu všemu uvedl. Rád bych mu za to poděkoval. Měli byste vědět: Robert je profesorem filosofie z Harvardu¹¹.

Následující teze se bude týkat záležitosti kolem tzv. automaticky-předpokládaného souhlasu lidí s různými zákony, předpisy, zvyky a také s implicitně vyžadovanou poslušností vzhledem k tzv. „společenské smlouvě“. Prvořadý problém zde ovšem ve skutečnosti nevězí v obsahu legislativy samotné, nýbrž v tom: jaký je morální stav našich zákonodárců a vůbec lidí, kteří po nás něco chtějí, nebo si osobují moc o nás rozhodovat.

Takže si uveďme příklad. Připustme, že se ocitnete na mém pozemku a u dveří mého domu, přičemž já vám zhurta sdělím: Musíte nosit tenhle velký-legrační klobouk. Budu nesmlouvavý. Prostě vám řeknu: Jste-li v mém domě a na mém pozemku - pokud tu tedy chcete být, tak zkrátka musíte respektovat moje pravidla. Takový přístup je

¹⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/Roderick_Long

¹¹ http://en.wikipedia.org/wiki/Harvard_University

*jistě možný. Když totiž chcete zůstat v mém domě a na mém pozemku, tak já si zde přirozeně mohu stanovit svá vlastní pravidla. Ovšem vy nemůžete udělat to, abyste si řekli, že pokud chcete zůstat v mém domě, tak ten blbý klobouk zkrátka nosit nebudete. **Musíte respektovat pravidla majitele.** Ale na druhé straně zase když bych přišel k vašemu domu já, zaklepal na vaše dveře a vy byste mi přišli otevřít a já bych po vás žádal: **Musíte nosit ten směšný klobouk i na svém vlastním pozemku, dokonce i ve vašem domě, protože si to přeji a je to místní zvyk, tak pak byste měli samozřejmě veškerá práva světa mi říci jako tzv. nezvanému vetřelci: Počkej, počkej, kdy jsem já souhlasil s tím, že budu nosit tenhle tvůj směšný klobouk? Já to v žádném případě neakceptuji. Vůbec: Kde je nějaké tvé vysvětlení. To, že jsi se stal mým sousedem, ještě implicitně neznamena, že se budu chovat přesně podle tvých pravidel a budu nosit sebou požadovaný klobouk. I když si totiž z očí do očí s tím vetřelcem řeknete, že nechcete nosit ten klobouk, tak váš oponent najednou použije jako argument jakýsi tajemný automatický souhlas, který údajně vznikl již jen díky tomu, že jste se přistěhoval do okolí jeho domu. To by ovšem indikovalo: Automaticky souhlasíte se zdejším systémem nošení těch směšných klobouků. Tohle by ale samozřejmě nikdo neakceptoval. Něco takového by nikdy nemohlo být součástí našich životů, aby nás někdo takto nutil dobrovolně-automaticky k podřízenosti a k akceptaci nějakých hypotetických-nevyslovených-společenských smluv. Tohle bychom nikdy nepřijali za své. Jenže třeba v případě naší vlády platí, že ona - tak jako obvykle - má své vlastní specifické zákony, se kterými by také jen tak nikdo svobodně a dobrovolně nesouhlasil.***

*Tedy když vám lidé říkají: Již jen díky tomu, že tu jste a musíte se automaticky přizpůsobovat pravidlům daného místa, tak tím vlastně **podkopávají celý svůj argument, který by musel být ve skutečnosti založen na prokázání nějakého faktu.** Například vzhledem k výše uvedenému příběhu s legračním kloboukem, tedy na situaci chlapíka, který by opravdu měl právo vám přikázat nošení takové pokrývky hlavy a vy byste vždycky zase museli mít právo odejít, když by se vám to nelíbilo a také na příkladu, když ten chlapík daným právem nedisponuje a nemá vám tedy co nařizovat. **Všechno totiž záleží na legitimitě každého tvrzení a na jeho jurisdikci.** Je na svém pozemku? Je. Ale na vašem pozemku posléze už není. Takže pokud byste se rozhodli automaticky akceptovat všechno to, co vám kdo jen tak řekl, že něco podle něj platí*

jako obecné pravidlo pro všechny, tak vlastně takový člověk úplně ignoruje otázku, zda on sám jakožto pomyslný „zákonodárce“ má vůbec oprávněnou moc a spravedlivé právo o něčem takovém rozhodnout. Tedy patří mu vůbec ten majetek? A prosazuje svou moc nad jiným korektně a podle zákona? Žádné tyhle morální premisy nejsou bohužel v takových diskusích zvažovány a jsou prostě ignorovány.

Další lidé se nám snaží namluvit, že přeci všichni nějakým způsobem používáme vládní systém. Např. jezdíme po státních cestách, používáme poštovní služby apod. Proto existuje předpoklad - jaksi přirozeně-samo-sebou - uděleného souhlasu s odebráním části vašeho majetku jen proto, aby si pak ve skutečnosti mohl někdo někde za vaše peníze třeba pořádat v cizině útoky bezpilotních letadel místo investic do oprav státní infrastruktury atd.

Ale tohle je opět ten stejný problém. Když musím využívat systém a nemám žádnou šanci, jak se mu vyhnout, když mi nezbývá žádná jiná možnost výběru, tak to přeci v žádném případě nic nevypovídá o mnou uděleném souhlasu. Copak když zločinec dostává ve vězení své jídlo, tak znamená to snad, že souhlasí se svým uvězněním. Přeci nikoliv.

Ne, tenhle celý argument o implicitním tichém souhlasu je pouze výrazem patetické kouřové clony, aby se skryl fakt, že já s něčím ve skutečnosti nesouhlasím a také aby se lépe podařilo docílit toho, že má skutečná slova a mé opravdové názory na svět nebude možné prezentovat ve formě oprávněného disentu vůči systému a přirozeně, aby pak celá komunikace se mnou nakonec neskončila větou: Já s tím nesouhlasím. Tak proto by prý všechno mělo být nějakým mystickým způsobem zastřeno tím tzv. všeobecným-tichým souhlasem, ale já jsem přitom ve skutečnosti ani vůbec nevěděl, že jsem do něčeho takového zapojen, nebo že jsem se v něčem takovém vůbec ocitl. Je to zkrátka naprosto nesmyslný argument, který používají lidé s touhou po moci nad vašimi životy. A navíc ti stejní lidé potom přijdou s těmi všemi pokusy o zracionalizování svých argumentů a chtějí to udělat tak, aby to vypadalo: Vždyť to vy jste si přeci přáli, abychom vám šéfovali a vůbec každý člověk si implicitně přeje, aby mu někdo vládl. Tak to prý zkrátka je. Já si ale přece implicitně nic takového nepřeji.

Naopak: já explicitně říkám: NE! Já s něčím takovým rozhodně nesouhlasím.

Ujistěte se, že mne navštívíte na www.libertyclassroom.com, kde pro vás mám připravenou doslova „páku“ na všechny ty zlé argumenty. Všechno najdete na www.libertyclassroom.com a mrkněte se také na www.tomwoods.com. Zjistěte si tam, kde se budu zrovna pohybovat v následujících týdnech a měsících. Již brzy budu také sdělovat svá prohlášení do celého světa prostřednictvím vysílání Toma Woodse a to od pondělku do pátku, takže zůstaňte naladěni na té správné vlně. Děkuji Vám.

Zdroj: <http://www.tomwoods.com/blog/when-did-i-sign-this-social-contract/>;
<http://libertycrier.com/front-page/tom-woods-when-did-i-sign-this-social-contract/>;
<http://www.youtube.com/watch?v=nTgEePlZiqk>

Summary

AMERICAN HISTORIAN THOMAS E. "TOM" WOODS: SOME GOOD ARGUMENTS AGAINST THE MISPLACED REQUIREMENTS FOR THE AUTOMATIC ACCEPTANCE OF THE SO-CALLED "SOCIAL CONTRACT"

The following text (translated into Czech language) represents Thomas E. "Tom" Woods's statement from August 7, 2012. He addressed general public via Internet, regarding his moral support for all freethinking people with respect and decency for others. Yet these folks must fight each day for their rights to live in current society without respect for "their-other" opinions, property and rights. Dr. Woods pointed out that his whole authority is firmly on the side of libertarians, against power-hungry-anti-liberty ideas in our society and against the demands of the destruction of all so-called "other views" that do not match the concept of the "social contract". He decisively rejected the proposition: All libertarians should instead leave our country, if they do not like the current system, its rules and if they do not like the so-called "social contract". (Thomas E. "Tom" Woods is U.S. historian from Kansas, a Christian and a prominent figure of the current generation of founding fathers of the Liberty movement.)