

## Duben 2006. Několik tezí k otázkám kolem Mladé Pravice a jejího „desatera“ v diskusi s Markem Skřípským.

Právě si na tomhle našem "brain stormingu" testuji své názory a své možnosti je zastávat v rámci větší skupiny, třeba ODS nebo MP. Víš, jak jsem měl obavy z podřizování se slepě vůli strany. Domnívám se tak, že např. pokud člověk nebude vnitřně souhlasit s přesným zněním nějakého paragrafu ve stranické dokumentaci, ale bude souznít a podporovat hlavní ideu, může k tomu jasně sdělit své stanovisko např. komentářem na svých internetových stránkách. Loajalita znamená, že jinak bude člověk respektovat rozhodnutí většiny. V tom si myslím rozumíme :o). A nyní ke Tvým bodům:

*„/.../ např. v článku "Obrana nacionalismu" vnímá zdravý patriotismus západních národů jako hráz před totalitními ideologiemi a multikulturalismem zároveň. Naše představa je podobná.“*

Souhlas - zdravý patriotismus jako hráz před totalitními ideologiemi. Maximálně podporuji. Pojdme to dopsat a rozvinout.

*"Nároky Sudeťáků“ - Nikdo z nás nemá problém s důstojným pohřbem vojáků Wehrmachtu. Požadavky jsou myšleny ty věci, které od nich slyšíme v jejich štvavých kampaních (omluva za odsun, zrušení malého a velkého retribučního dekretu, odškodnění ...). Jinak apriorně protiněmečtí nejsme, líbí se nám například návrh imigrační a prorodinné politiky CDU/CSU. Odmítání sudetoněmeckých požadavků rozhodně neznamená schvalování tzv.divokého odsunu!!! To jsou přeci dvě naprosto odlišné věci."*

V tomhle s Tebou souhlasím. Opět je třeba se na věci dívat rozumně. Já cítím k otázce Německa sympatie z hlediska jejich křesťanské orientace, cti a schopnosti věrnosti v těžkých dobách a umění improvizace, vytrvalosti a vůbec toho dobrého, co byli schopni vytvořit a přinést křesťanským hodnotám a svobodnému myšlení. Víš, třeba právě mne dosti fascinuje neskutečná věc, jak si váží přísahy. Když dnešní konzumní společnost a kultura to jen odmítají na úkor peněz. Kdo dá víc, tak ten má pravdu. Proto by mne velmi mrzelo, kdybyste Němce brali jen jako bandu nacistů. Jsem velmi rád, že je tady také možnost pro diskusi a rozumné uvažování.

*"Thatcherová kdysi řekla, že každý stát má právo na sebeobranu bez ohledu na nařízení OSN či jiné instituce."*

Souhlas maximální. Jsem velmi rád, že jsi to zde napsal. OSN bohužel nedokáže nic prosadit a státy se na ničem dohodnout. Je to všeobecně velký problém. Zatím jsem nepřemýšlel nad rozsáhlejší variantou řešení tohoto problému. Určitě je to skvělý námět na článek.

*"My odmítáme federalizaci Unie, její přeregulovaný trh, vliv nevolené suprabýrokracie a předávání suverenity do Bruselu. EU může být šancí i hrozbou, záleží jak bude vypadat."*

Přeregulovaný trh = problém. Omezování svobodného trhu je také velký problém a zažívám to jako podnikatel pořád a děsně mne to štve. Vliv různých nařízení apod. je také problém. Jsme pro svobodný trh a výchovu k etice v podnikání a nikoliv pro rozšiřování

příkazů, zákonů a vyhlášek. Cestou jsou konkrétní dobré příklady, které budou patřičně medializované. Slovo jednou dané platí. Odvolat ho můžeme na základě společné dohody mezi partnery nebo vlivem zásahu tzv. vyšší moci apod., jinak platí (bohužel některé dohody jsou uzavřeny pod nátlakem a za nevýhodných životních podmínek, takové by neměly platit). Společnost přirozeně, prostřednictvím etiky, kultury, vychovává lidi k tomu, aby jednali a činili správně. Trh pak bude sám regulovat na základě společenské etiky podnikatele, ke kterým lidé přijdou si něco koupit a ty, ke kterým nepřijdou a přirozeně zaniknou nebo změní přístup a komodity, pak budou prosperovat. Jen když si vzpomenu na praktické zkušenosti s kontrolami ČOI při kompletaci počítačů z hlediska směrnic EU, tak vím moc dobře o čem zde píšeš. Základ je v tom, aby nás EU brala vážně jako partnera na úrovni, který je rovnocenný v jednání. Nesmíme pasivně přijímat všechno, co nám nadiktují. Tady maximálně souhlasím. Nepodceňoval bych samozřejmě také ty šance, které díky EU máme. Hodně mých kamarádů z Polanky vycestovalo a uchytilo se v Irsku. Uvádím zde jako příklad svou nedávnou spolupráci s panem Fitzgeraldem a např.: "Ostrava stále více a více láká mnoho zámožných, anglicky mluvících, zahraničních investorů, kteří budují nové podniky, přinášejí Ostravě nové pracovní příležitosti a integrují se do naší společnosti. Po celém světě se slaví den Sv. Patrika jako významný svátek s duchovním podtextem (křesťanství, keltská mytologie, slunovrat - začátek jara, /svátek všech Radků :o))/). Jsem velmi rád, že se tato tradice s velkým úspěchem ujímá také u nás. Například v USA dobře vědí, jak populární je svátek Sv. Patrika v New Yorku, Texasu, Floridě, Michiganu, Chicagu a v dalších místech na celé planetě. Velká účast lidí láká každoročně mnoho významných osobností ze všech oblastí života (politika, show-business, obchod, církve, média, aj.). Irové, Američané, aj. národy s tradicí Sv. Patrika chápou tyto významné dny nejen jako prostor pro zábavu, kulturní souznění, poznávání nových kontaktů, prezentaci lidské kreativity - např. populární alegorické průvody), nýbrž realizují nová pracovní místa a výtěžky pro regionální firmy a místní lidi. Napříč širokým spektrem obyvatel MS kraje je znát hlad po nových, neokoukaných akcích, které přinášejí netradiční, "suproš" zážitky a vzájemné kulturní poznání (Irové mají také jako naši rádi hospůdky a dobré pivečko :o))) - veselou hudbu). Je všeobecně známé: mnoho obyvatel ČR se rozhodlo vycestovat do Irska a hledat tam své životní štěstí. Ovšem také Irové jezdí nyní do Ostravy a investují tady svůj kapitál a dobré jméno. Investují sem: do tzv. "černé Ostravy". Vytvářejí nová pracovní místa a chtějí se zde usadit, zakládat rodiny, rozvinout šance na lepší život také pro ostatní."

*"...ale jako konzervativci nikomu nebereme osobní svobodu vyznání."*

Tahle věta je rozhodující a měla by být někde v rámci MP zdůrazněna. Je to mimo jiné i jeden ze základních pilířů americké ústavy. Protože jinak to fakt vypadá, jako že jste proti svobodě vyznání. Víš, ten Tvůj příklad s Muslimem, který využije naší dobroty a nakonec se obrátí proti nám samotným a systému demokracie a naší kultury je velmi rozumný. Pak je třeba, aby nastoupila represe a třeba i to zmiňované vyhoštění. Tady nevidím problém. Spíše se na to pojdme podívat z hlediska tradičních konzervativních křesťanských hodnot - viz níže. Zastávám ovšem názor, že není možné uplatňovat kolektivní vinu a automatický předpoklad, že co Muslim, to baraba a problém. Je třeba jít po jednotlivých případech a nikoliv plošně Muslim = vyhoštění. Stejně se k nám totiž mohou zachovat oni v případě, když je požádáme o pomoc. Proč se nemluví o dobrých příkladech ? Však víš, že protestanti utíkali z Evropy také do Ameriky hledat svobodnou zemi a přistěhovalci zde nakonec vytvořili tak velký a silný stát, jakým USA jsou. Ale právě, že tam je kladen důraz na kulturu, tradici, hodnoty společnosti a to je maximálně správné. Pojdme jim to tedy ukázat tímto stylem. Pokud to nepůjde po dobrém, pak nezbyvá, než aby nastoupila represe a třeba i vyhoštění na základě konkrétního činu jednotlivého člověka. Mám pořád v živé paměti, jak se otevřely hranice v

Rakousku po roce 1989 a Češi se tam slétli jako kobylky a pokradli co se dalo. Mýdla a ručníky z veřejných WC, ubrousky, čističe bot, pasty apod. Ne nadarmo jsme si pak vysloužili pojmenování co Čech to zloděj a nikoliv muzikant. Možná si pamatuješ, jak byly mnohé obchody v Rakousku za chvíli opatřeny nápisy "Tschechen Raus, Eintritt Verboten". Je to vždycky zhoubné hodnotit národ jako celek a nevnímat přitom vůbec jednotlivé osobnosti a jejich vnímání, pocity, činy. I ten Muslim by mohl být jednou Křesťan. I ten Muslim by mohl jednou získat širší obzory a pochopit naši kulturu a civilizaci. Vždycky si vzpomenu na to Ježíšovo: Odpušť jim tolikrát, kolikrát za tebou pokorně přijdou a poprosí za odpuštění, ikdyž pak zase zapomenou. Problém je v tom, že nesmíme neochotou k jednání zavřít dveře k diskuzi. Prostě bychom postavili novou Berlínskou zeď a řekli: tady jsou civilizovaní hodní Evropané a tady jsou ti zlí Asiaté. Jste „podlidí“ a my jsme v Nietzscheovském jazyce "Uebermensch" - Nadčlověk. Ale my takoví nejsme. Kdybychom byli, tak se chováme opravdu jinak a na úrovni. Nekrademe, chováme se k sobě slušně, vytváříme hezký prostor pro život nejen pro sebe, ale myslíme také na ostatní lidi např. v rámci národa a pak na všechny lidi v rámci Kristova učení - na naše bližní. Víš, taky jsem hodně uvažoval o pořád aktuálních zásadách II. Vatikánského koncilu /.../ považuji je za vynikající příklad základních konzervativních hodnot. Byl to tehdy v 60. letech 20. století zlomový okamžik. Víš Marku, tohle jsou hodnoty - nadčasové hodnoty. Dovol mi z nich citovat - II. Vatikánský koncil 1966, Deklarace o poměru církve k nekřesťanským náboženstvím, Nostra Aetate: "Církev se dívá s úctou na muslimy, kteří se klanějí jedinému Bohu, živému a o sobě jsoucím, milosrdnému a všemohoucím, stvořiteli nebe a země, který promluvil k lidem. /.../ Jelikož během staletí povstalo mezi křesťany a mohamedány nemálo rozbrojů a nepřátelství, vybízí posvátný sněm všechny, aby zapomněli na to, co bylo, aby se upřímně snažili o vzájemné porozumění a aby společně chránili a podporovali sociální spravedlnost (myšlena solidarita mezi lidmi a rozdíly bohatý západ a chudý muslimský svět - moje pozn.), mravní hodnoty, mír a svobodu pro všechny lidi." Dále přikládám další rozhodující věty, které považuji také za opravdu klíčové ke vztahu k Muslimům a vůbec k tomu, jak prosazovat naše hodnoty: Je třeba vést mezi Muslimy, Židy aj. vzorný život a tím jim ukazovat správnou cestu. "Církev, která zavrhuje veškeré pronásledování, ať jde o kohokoli, protože má na paměti společné dědictví se Židy a je vedena nikoli politickými pohnutkami, nýbrž náboženskou evangelijní láskou, želí nenávisti, pronásledování a projevů antisemitismu, jimiž se kdykoli a kdokoli obrátil proti Židům." /.../ "Nemůžeme se však obracet v modlitbě k Bohu, Otci všech, jestliže odmítáme chovat se bratrsky k některým lidem, stvořeným podle Božího obrazu. Postoj člověka k Bohu Otci a postoj člověka k bratřím lidem tak těsně souvisí, že Písmo praví: "Kdo nemiluje, Boha nepoznal (1 Jan 4,8). Tím ztrácí podklad každá teorie nebo praxe, která činí rozdíl mezi člověkem a člověkem, mezi národem a národem, pokud jde o lidskou důstojnost a z ní vyplývající práva. Církev tedy zavrhuje jako cizí Kristovu smýšlení jakoukoli diskriminaci nebo jakékoli utiskování lidí pro jejich rasu nebo barvu pleti, sociální postavení nebo náboženství." /.../ "Katolická církev neodmítá nic, co je v těchto náboženstvích pravdivé a svaté. S upřímnou vážností se dívá na jejich způsoby chování a života, pravidla a nauky. Ačkoli se v mnohém rozcházejí s tím, co ona věří a k věření předkládá, přece jsou nezřídka odrazem Pravdy, která osvěcuje všechny lidi. Sama však hlásá a je povinna neustále hlásat Krista, který je "cesta, pravda a život" (Jan 14,6) /.../ Proto církev nabádá své věřící, aby s rozvážností a láskou, prostřednictvím dialogu a spolupráce se stoupenci jiných náboženství uznávali, chránili a podporovali duchovní a mravní dobro i společensko-kulturní hodnoty, které u nich jsou, a přitom aby svědčili o křesťanské víře a životě." A právě proto, jestliže se pokládáme za konzervativce, tedy lidi, kteří mají blízko k tradičním křesťanským hodnotám, měli bychom mít na paměti také toto hledisko. Tato cesta je mi velmi blízká a jsem s ní srozuměn. Samozřejmě, jak jsem již psal, je důležité se také umět bránit proti zlu - viz. teroristé a zneužívání naší dobroty. Ale nesmíme zapomínat na dialog a porozumění.

Nechceme přece stavět zase ty zdi. Nechceme přece další válku Křesťané versus Muslimové tak, jak se nám to Islámští radikálové snaží vnutit. Nenechme si vnutit jejich pravidla pro náš život, ale hledejme cesty porozumění a rozumného lidského soužití. Jestliže je soused vyznavačem Mohameda, nemusí to být apriori špatný člověk. Ve své svatyni si v klidu vyznává své náboženství a tam nechť není rušen. Stejně tak, jako náš Křesťan. Rozhodně ale nejde dělat to, že se budou lidé navzájem diskriminovat. Není k tomu důvodu. Chce - li někdo jít koupat se na bazén a mít tam své místo jen pro Muslimy a jsou si to schopni Muslimové zaplatit, inu tak proč ne. Zároveň nesmí ale také oni rušit naše hodnoty a naši společnost. Věřím, že se tady dá najít rozumné hledisko. Vzájemné přestřelky v tisku, kdy se hanobí jedna nebo druhá víra - hmm tohle nikam nevede. Jen to dává municí radikálům a válečným štváčům.

Takže děkuji Ti za Tvůj čas, reakce (velmi dobře se mi s Tebou rozumně diskutuje na bázi opravdových argumentů) ať se Ti daří. S přáním všeho dobrého a mnoha úspěchů Radek.

### **Nyní k některým bodům - otázkám kolem Desatera Mladé Pravice pro Evropu svobodných národů.**

*"2) Transatlantická vazba a podpora státu Izrael. MP považuje náš národ za součást Západní civilizace, dosud nejsvobodnější civilizace v dějinách lidstva. Hlásí se k silné vazbě na Spojené státy coby nepochybnou součást této západní civilizace a je proti jakémukoli omezování transatlantické spolupráce. Jsme pro izraelští a podporujeme stát Izrael coby výspu západního světa na jinak nedemokratickém Blízkém východě."*

S tímto bodem nemám žádný problém. Domnívám se, že je to v pohodě.

*"4) Národní stát a obrana národních zájmů. MP nepodléhá módnímu tvrzení, že národy jsou překonanými jednotkami, ale naopak si je vědoma důležitosti národa coby zdroje identity a legitimacy demokratického rozhodování. Odmítá nebezpečný jev nadvlády nadnárodních institucí, kdy je rozhodovací pravomoc přenášena z jednotlivých národů na supranacionální celky, jako je například EU a OSN. MP zaujímá k EU eurorealistický postoj, odmítá přehnaný eurooptimismus a podporuje jen takovou spolupráci evropských národů, kdy tyto národy budou vystupovat jako suverénní, samostatné a svobodné, nezávislé jednotky. MP podporuje obranu národních zájmů ČR vůči velmocenským tendencím některých evropských zemí. Jako protiváhu těmto tendencím vidíme úzkou spolupráci s Polskem, Slovenskem a Velkou Británií jako tradičními spojenci USA."*

Tady mám několik komentářů, které považuji za nutné sdělit, aby bylo jasně zřetelné mé stanovisko:

1/ Národ je nepochybně důležitý, nicméně víme moc dobře co způsobil přehnaný nacionalismus bez vazby na porozumění, ochotu poznávat se navzájem a lásku k bližnímu. Víme však také, jak zajímavé a vzájemně prospěšné bylo soupeření Češi a Němci v rámci jednoho státu a kolik vědeckých objevů, kulturních děl aj. hodnot jsme díky tomuto soupeření a snaze ukázat kdo je lepší mohli přinést (viz. např. teze Emanuela Rádla). Tolik k pojetí národa a zároveň k nebezpečnost přehnaného nacionalismu. První věta bodu 4 tedy není v rozporu s tím, co jsem zde napsal.

2/ (SN) OSN byla ve své době velkým pokusem o společné mírové řešení konfliktů. Je otázkou proč je tento pokus stále tak neúspěšný. Pořádnou studii jsem zatím na toto téma nečetl. Domnívám se, že zde může jít právě o typickou lidskou vlastnost - neschopnost se na

něčem dohodnout a přílišné tlačení za každou cenu národního zájmu a stejně tak toto nebezpečí tkví na druhé straně v upozadění národního zájmu na úkor toho tzv. "obecného blaha". OSN taktéž nemá sílu cokoliv prosadit a hlavně dodržet. Proto se asi opravdu ukazuje jako rozumná varianta prosazování silné role velmocí, ať již USA nebo jiných uskupení jako EU při dodržování poradního hlasu ostatních států. Samozřejmě, že nikomu se nelíbí, když mu do jeho vnitřních záležitostí zasahuje cizí stát. Osobně si myslím, že silná pozice ČR je v rámci EU důležitá. Musíme být rovnoprávným členem s jasnými názory. Musíme v EU umět prosadit své zájmy a využívat všech výhod, které nám členství skýtá. Pokud se nám nějaká směrnice nelíbí, je třeba vyvinout maximální úsilí o její zrušení nebo prosazení výjimky a hledat k tomu spojence. Tady rozumím obavám MP ze slepých příkazů z Bruselu. Tomu rozumím velice dobře. Každopádně vnímám EU jako obrovskou šanci pro naše lidi na svobodný pohyb, bezcelní zóny, šanci na získání nové práce, vědomostí, studia, vzájemného poznávání a kulturní výměny a mnoho dalšího. Věřím: toto hledisko bude pro Vás přijatelné, protože já vnímám EU také jako velké pozitivum ne jen jako toho pověstného strašáka. Jsem rád, že můžu sednout v Mošnově na letadlo a zaletět do Dublinu na občanku a mám stejné šance tam získat práci jako kdokoliv jiný z EU.

*"5) Národní tradice a patriotismus. MP se hlásí k odkazu našich předků, váží si všeho, čeho významné postavy našich dějin dosáhly a nesníží se k jejich laciné kritice. Vážíme si zakladatelů české státnosti, stejně jako těch, kteří usilovali o národní obrození 19. století nebo těch, kteří z našeho státu učinili spolehlivě fungující liberální demokracii v době, kdy se mnohé jiné národy Evropy vydaly cestou diktatur. Odmítáme přepisování dějin, stejně tak jako požadavky sudetských Němců. "*

Tady je mnoho hezkých věcí. Určitě všichni víme, jak mnoho vykonal pro náš stát například Masaryk nebo obrozenci atd. To je rozhodně správné na to nezapomínat. Nicméně z té poslední věty mám trochu obavy. Vím moc dobře, že vědecké poznatky jdou obrovským krokem kupředu a pořád se otevírají nové a nové archivní skutečnosti. V Británii již budou brzy odtajněny např. dokumenty o tajných špičkových agentech v rámci Německého velení a záležitosti kolem Rudolfa Hesse, jeho mírové mise aj. Je jasné, že v momentě, kdy historici přijdou s novými skutečnostmi nemůže MP zůstat na pozici nepravdivých údajů a je třeba vždy korigovat naše vědomosti. Stejně tak věta typu: "Odmítáme...požadavky sudetských Němců" mi přijde do budoucna jako problematická. Pokud Němci přijdou s rozumným návrhem není důvod jej odmítat. Tristní záležitost s tříletým uskladením tělesných ostatků stovek vojáků, lidských bytostí v továrně v Ústí nad Labem bez řešení jejich dalšího osudu mne přivádí do hrozných myšlenek o respektu k lidské důstojnosti tohoto státu a hrozném stavu naší společnosti. Člověk by si alespoň po smrti zasloužil klidný spánek. Jistě jsi o této hrozné věci slyšel. Pokud Německá vláda a Sudetští Němci vysloví v rámci Evropských kulturních-křesťanských hodnot požadavek na řádné pohřbení těch nebohých těl, pak nemůžeme přece tomu odporovat!!! Jaké to barbarství a jak bychom si pak mohli říkat lidé - ne - li konzervativci .... K tomuto bodu bych měl tedy rozhodně připomínky. Je třeba zvažovat konkrétní návrhy z Německé protistrany a ne automaticky odmítat jakékoliv jednání a všechny rozumné návrhy.

*"6) Stop multikulturalismu, masové imigraci a islamismu. MP zaujímá pragmatický postoj v otázce imigrace - stavíme se proti moderní myšlence multikulturalismu, kterou považujeme za nešťastnou a překonanou. Odmítáme islamizaci evropských národů a vyslovujeme přesvědčení, že nebezpečí netkví jen v islamismu, terorismu a v aktivitách radikálních extrémistů, ale v islámu samotném, který považujeme za neslučitelný s našimi euroatlantickými hodnotami. Z toho důvodu vidíme jako nepřijatelné ustupování*

*přistěhovaleckým minoritám, ale naopak trváme na důrazném respektování civilizačních hodnot našeho národa a na důsledné integraci a asimilaci přistěhovalců a případném odmítnutí jejich vstupu nebo jejich vyhoštění, pokud toho nebudou schopni."*

V tomto bodě je opět trochu odchylka od naší včerejší diskuze. MP dokonce odmítá Islám jako takový!!! Je zde použito hodně militantních hledisek. Nemyslím si, že je možné nutit násilím někoho aby konvertoval na naši víru. Tuhle chybu již jsme v minulosti udělali tolikrát. Co kdyby v USA zavřeli hranice pro všechny Buddhisty ??? Jsme pro svobodné vyznání víry a lidé, kteří respektují zvyklosti dané společnosti se buď sami přirozeně integrují nebo prostě oni sami převýší svými morálními hodnotami a utrpením kvality majoritního náboženství a pohltní ho. TO je ale vina jen a jen morálního úpadku stávajícího majoritního náboženství a kultury. Ukažme jim přirozeně - přistěhovalcům, že jsme prostě civilizovanější, lepší a že ať se přirozeně přizpůsobí, nebo přirozeně ať jdou o dům dál. Nejsem pro násilí a nějaké vystěhovávání. Krásně to popsal Oswald Arnold Gottfried Spengler v Zániku Západu (Untergang des Abendlandes) - Civilizace se brání seč může, ale pokud působí svou obranou větší utrpení, než jaké přináší sama vlastní oběti, pak její zastánci - pokud nemá větší morální hodnoty - stejně padnou tak, jako např. Římská říše. Jsem rozhodně proti násilí, terorismu a Islamismu = chápáno jako militantní složka víry, která se jí snaží prosazovat násilnými prostředky, terorismus nevyjímaje. Co když přijde běželec třeba z Uzbekistánu, je pronásledován za své politické názory a je to Muslim. To ho vyhodíme ? A nebo jak budeme kontrolovat jeho integraci do společnosti ? Pravidelné hlášení na Policii jako by byl v podmínce nebo přezkušování z naší víry, jazyka, zákonů, kulturních znalostí ? Jaká je cesta ? Není to cesta k totalitě ? Kde se vytrácí ona pověstná svoboda, kterou jsme aplikovali za vlády ODS v 90. letech 20. století ? Myslím si, že tady je to opravdu přinejmenším na podrobnější definici těch bodů.

*"8) Svobodný občan a jeho bezpečnost proti tyranii byrokracie. MP se staví proti jakékoli snaze státu vměšovat se do soukromí občanů, odmítá i přehnanou byrokracii na národní i nadnárodní úrovni. Byrokratický aparát má sloužit v první řadě občanovi, stát má zajišťovat jen nezbytnou funkci - vládu zákona a práva, boj proti zločinu a terorismu, ochranu soukromého majetku a života / svobody občana. Občan má nezadatelné právo bránit život, zdraví a majetek svůj a své rodiny proti bezprostřednímu či bezprostředně hrozícímu útoku na tyto hodnoty, a to i za použití zbraně, přičemž za případné následky této nutné obrany nese odpovědnost pouze útočník."*

Tady snad je jen důležité opravdu dodat, že obrana by měla být přiměřená. Tedy když někdo na mne jde s nožem a já se bráním atomovkou a zabiji při tom v obraně 100.000 dalších nevinných lidí, tak za to přece nemůže nést zodpovědnost pouze útočník.

Jinak ostatní body jako např. 9 a 10 jsou v pohodě.

Inu závěrem prostě musím konstatovat, že v takovéto podobě bych to desatero nepodepsal. Uvědomuji si 150 dalších případů, které mohou nastat a kterými bych se pak těžko oháněl, když by došlo na lámání chleba. Věřím ale, že bude možnost vytvořit třeba formou některých komentářů nebo dalších záležitostí prostor k dílčím vysvětlením textu desatera MP tak, abych cítil, že bych takový text pak mohl s klidem duše podepsat.

/.../, přeji Vám mnoho zdaru a hodně úspěchu do další práce. Vážím si Tě. Ať se Vám daří. S přáním všeho dobrého Mgr. Radek Přepiora.